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**1. О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ «ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ»**

Величайшим научным подвигом К. Маркса и Ф. Энгельса явилось создание материалистического понимания истории, которое требует основу общественного развития видеть в общественном бытии людей, прежде всего - в общественном производстве материальных благ.

Исследуя наиболее общие закономерности общественного развития и взаимосвязь различных его сторон, исторический материализм прежде всего должен решить вопрос - что представляет из себя общественная жизнь, какие процессы, материальные или духовные, лежат в ее основе? Вот почему вопрос о соотношении общественного бытия и общественного сознания является важнейшим, центральным вопросом всей марксистско-ленинской теории общественного развития.

Коренное положение исторического материализма - «общественное бытие определяет общественное сознание» - есть распространение на общество важнейшего тезиса всего материализма о первичности материи и вторичности сознания. В. И. Ленин указывал: «сознание вообще *отражает* бытие, - это общее положение *всего* материализма. Не видеть его прямой и *неразрывной* связи с положением исторического материализма: общественное сознание *отражает* общественное бытие - невозможно»[[1]](#footnote-1).

Следовательно, категории «общественное бытие» и «общественное сознание» являются наиболее широкими по объему из всех категорий исторического материализма, ибо выясняют соотношение материальной и духовной сторон общественной жизни.

Говоря об этих категориях, необходимо прежде всего подчеркнуть, что они характеризуют *общественную жизнь*. Поэтому, когда речь идет об общественном бытии, имеются в виду именно *общественные процессы*, а не все вообще материальные процессы, с которыми мы сталкиваемся, изучая историческое развитие. Дело в том, что в материальную жизнь людей входят и некоторые биологические процессы индивидуального бытия человека, которые не являются процессами общественными. Точно также *общественное* сознание необходимо отличать от процесса отражения мира в голове того или иного конкретного человека.

Поскольку общественное бытие и общественное сознание предельно широкие понятия общественной жизни, определение каждого из этих понятий возможно только при анализе их соотношения друг с другом. Общественное сознание есть отражение общественного бытия в головах людей, - другими словами, - это совокупность идей, верований, идеалов людей в данную историческую эпоху. В широком смысле слова общественное сознание включает в себя помимо общественной идеологии также и национальные особенности психического склада различных наций и народностей, а в классовом обществе также и *общественную психологию* классов, т. е. те общие черты психологии, которые в той или иной мере присущи людям, принадлежащим этому классу.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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**В широком смысле слова общественное сознание включает в себя помимо общественной идеологии также и национальные особенности психического склада различных наций и народностей, а в классовом обществе также и *общественную психологию* классов, т. е. те общие черты психологии, которые в той или иной мере присущи людям, принадлежащим этому классу.**
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При таком широком толковании понятия «общественное сознание» в него включаются естественные и технические науки, ибо степень их развития в конце концов зависит от достигнутого обществом развития производительных сил.

Естественные и технические науки создаются обществом и обслуживают потребности общества: направление, темпы и характер их развития во многом зависят от господствующих производственных отношений. В любой из естественных и технических наук необходимо присутствуют философские, мировоззренческие выводы, являющиеся результатом влияния идеологической надстройки. Но вместе с тем нельзя забывать и особенностей естественных наук, предметом отражения в которых является не общественная жизнь, а природа. В отличие от всех других составных частей общественного сознания, они могут обслуживать различные классы; в одно и то же время законы науки могут использовать для нужд различных способов производства.

В общественное сознание (в широком его значении) включается также и так называемое «обыденное сознание» людей формирующееся непосредственно в ходе их общественно-исторической практики. Люди всегда так или иначе отражают общественное бытие, но глубина этого отражения различна.

К. Маркс в «Капитале» неоднократно употребляет термин «обыденное сознание», имея в виду отражение общественных отношений, основывающееся на эмпирическом мышлении и ограниченном житейском опыте[[2]](#footnote-2). Оно отражает, главным образом, проявления сущности, внешние связи, но оно не способно раскрыть глубокую сущность процессов общественной жизни, сущность тех общественных отношений, в которые вступают люди. «Вступая в общение, люди во всех сколько-нибудь сложных общественных формациях – и особенно в капиталистической общественной формации – *не сознают* того, какие общественные отношения при этом складываются, по каким законам они развиваются и т.д. Например, крестьянин, продавая хлеб, вступает в «общение» с мировыми производителями хлеба на всемирном рынке, но не сознает этого, не сознает и того, какие общественные отношения складываются из обмена»[[3]](#footnote-3), - писал В. И. Ленин.

Обыденное сознание способно охватить только ближайшие цели и задачи общественной деятельности людей, но для него остаются скрытыми далеко идущие последствия этой деятельности. Область обыденного сознания охватывает будничные интересы людей, их непосредственное стремление добиться осязаемой выгоды для себя, облегчить свой труд и т.д. Обыденное сознание является частью *общественного сознания*, ибо и здесь речь идет об отражении общественных материальных условий жизни в головах людей, ибо и оно изменяется с изменением их общественно-исторической практики, но в это же время оно выступает низшей ступенью общественного сознания.

Не ограничиваясь обыденным сознанием, люди стремятся составить систематизированное и обобщенное представление о сущности из общественных отношений, о месте человека в обществе, о его общественных обязанностях и т.д. *Общественная идеология* и представляет собой систематизированное и обобщенное выражение политических, правовых, нравственных, художественных, философских и других взглядов людей, складывающихся под влиянием их общественного бытия. Часто термины «общественное сознание» и «общественная идеология» употребляют как синонимы. В таком случает понятие «общественное сознание» применяется *в узком смысл слова*, с исключением из него как общественной психологии, так и обыденного сознания. Исключаются в таком случае из этого понятия и естественные науки, отражающие не общественное бытие людей, не их материальную общественную практику, а процессы развития и законы природы.

Общественная идеология возникает в результате значительного развития и усложнения материальных общественных отношений с развитием абстрактного мышления человека. Она возникает позже обыденного сознания, которое существует с момента появления человеческого общества. К. Маркс указывал, что служители культа являлись первым историческим типом идеологов.

Конечно не всякая идеология может быть отождествлена с научным сознанием. Идеологически оформляются в религиозные системы и народные суеверия, мифы; известно, что идеология реакционных, гибнущих классов неминуемо извращает подлинные законы общественного развития, противоречит действительной правде жизни. Что же касается идеологии передовых для своего времени классов, то она, включая в себя немало истинных положений, была вместе с тем ограничена, не поднималась до познания законов исторического развития общества в целом. Открытие этих законов и использование их в интересах ускорения общественного прогресса стало возможным лишь с появлением идеологии революционного пролетариата. Грубой фальсификацией идеологии является толкование ее рядом ревизионистов как обязательно *извращенного*, неверного отражения общественного бытия. Так в статье, опубликованной в польском философском журнале. Ежи Вятр и Зигмунд Бауман определяют идеологию как «классово искаженное (деформированное) отражение социальной действительности»[[4]](#footnote-4). Этим самым принципиально отрицается возможность научной, объективно истинной идеологии и ставится знак равенства между научной идеологией революционного пролетариата и извращающей действительность идеологией современной буржуазии. Вятр и Бауман отрицают тот факт, что общественная идеология отражает общественное бытие людей, считая ее задачей выработку «символов, стереотипов и социальных мифов».

Общественная идеология и обыденное сознании находятся в тесном и неразрывном взаимодействии друг с другом. Общественная идеология оформляет, систематизирует и обобщает представления обыденного сознания, в то же время обыденное сознание (особенно в современный период) складывается под значительным валянием общественной идеологии данного класса. Невозможно представить себе в современном мире человека, который не испытывал бы влияния определенной идеологии в школе, в театре, в прессе, в церкви, через радиопередачи, телевидение и т.д. вместе с тем между общественной идеологией и обыденным сознанием могут иметь место и противоречия. В.Г. Белинский в письме к Гоголю отмечал, что, несмотря на господство в Росси 40-х гг. религиозно-церковной идеологии, русский народ в своей будничной жизни остается народом глубоко атеистическим.

Связь и различие обыденного сознания и общественной идеологии есть связь и различие стихийного, «будничного» отражения в головах людей их общественного бытия и отражения систематизированного, оформленного в идеологической продукции идеологов данного класса.

С вопросом о соотношении общественной идеологии и обыденного сознания тесно связан вопрос о соотношении общественного и индивидуального сознания. Общественное сознание не существует оторвано от людей, вне их, оно всегда проявляется в индивидуальном сознании. С другой стороны, индивидуальное сознание является частицей общественного сознания и не существует вне его. В диалектической связи общественного и индивидуального сознания проявляется связь общего и отдельного. Человек формируется общественными отношениями и является их продуктом. При этом в формировании индивидуального сознания любого человека большую роль играет и само общественное сознание; вне его формирование и развитие индивидуального сознания не происходит. И общественное и индивидуальное сознание отражают общественное бытие.

Все это говорит о неразрывной связи общественного и индивидуального сознания как целого и части. Но общественное сознание вовсе не выступает как механическая сумма сознаний отдельных людей, принадлежащих к данному классу. Вместе с тем, индивидуальное сознание не есть простой слепок общественного.

Индивидуальное сознание может вступать в противоречие с сознанием общественным. Было бы ошибочным судить по сознанию, скажем, горьковского Егора Булычова об общественном сознании всей русской буржуазии того времени. Индивидуальное сознание этого человека, «попавшего не на свою улицу», находилось в противоречии с общественным сознанием его класса.

У нас есть еще и сегодня отсталые колхозники, носители мелкособственнических идей и традиций. Это люди, которые стараются дать колхозу поменьше, а урвать побольше; основное внимание они уделяют своему приусадебному хозяйству, а не общественному хозяйству колхоза. Индивидуальное сознание таких людей находится в вопиющем противоречии с новым общественным сознанием колхозного крестьянства нашей страны.

Таким образом, единство общественного и индивидуального сознания - единство противоречивое. Полного абсолютного совпадения общественного сознания данного класса и индивидуального сознания всех принадлежащих к нему людей история не знает.

Вот почему, если общественное сознание всегда зависит от общественного бытия и определяется им, то между индивидуальным сознанием и индивидуальным бытием человека могут быть значительные расхождения. Известно, например, что Н.П. Огарев или Л.Н. Толстой были крупными помещиками, но это не помешало им стать на позиции крестьянской идеологии. Попытка индивидуальное сознание каждого человека объяснять индивидуальными ус­ловиями его жизни (быт, зарплата, квартирные условия и пр.) яв­ляется грубой вульгаризацией марксизма.



*Лев Толстой и крестьянин Власов*

Общественное сознание существует в многообразных: формах. Такими формами общественного сознания являются политические и правовые идеи, мораль, религия, наука и философия, искусство. Некоторые из этих форм (мораль, религия, искусство) присущи и обыденному сознанию. Другие (наука, философия) - только общественной идеологии.

Некоторые формы общественного сознания возникают в процессе формирования человека и человеческого общества (мораль), возникновение других происходит в процессе развития первобытной общины и связано со значительным прогрессом абстрактного мышления (искусство, религия). Что же касается та ких форм общественного сознания, как политические и правовые идеи, наука и философия, то они появляются с возникновением классов и классовой борьбы, с отделением умственного труда от труда физического.

Формы общественного сознания различаются: а) особенностями предмета отражения, б) формой отражения, в) наличием собственных внутренних закономерностей развития и категорий, г) по роли в общественной жизни и борьбе классов. Так, например, мораль охватывает нормы и правила поведения человека в обществе, его отношения к обществу, к государству, к коллективу, к семье и пр. В то же время исследование, скажем, законов экономического развития общества или оценка справедливости тех или иных юридических законов выходят за сферу морали и являются объектом в первом случае общественной науки (политической экономии), а во втором случае – правосознания. Форма отражения в науке (понятия, суждения, умозаключения, гипотезы и пр.) отличается от способа отражения действительности в искусстве (художественный образ). Формой отражения жизни в религии являются мифы и предания. Если искусство оперирует категориями прекрасного, безобразного, трагического, возвышенного, комического, то мораль имеет свои особые категории (совесть, долг, честь, дружба, счастье и пр.). Все формы общественного сознания используются в классовой борьбе, однако общественные функции их различны. Например, религия, являясь иллюзорным, фантастическим отражением действительности, всегда служит в классовом обществе «опиумом народа» и используется для отвлечения масс от активной полити­ческой борьбы. Специфической общественной функцией искусства является эстетическая функция - воспитание эстетических взгля­дов людей, их понятий о прекрасном, безобразном и т. д. От специфики каждой формы общественного сознания зависит и степень «близости» ее к экономическому строю общества.

*Политические и правовые идеи,* представляющие совокупность взглядов людей на устройство государственной власти, взаимоотношения классов и наций, проблемы войны и мира (политические идеи), законность или незаконность тех или иных юридических актов, формы устройства судебных учреждений и пр. (правовые идеи) наиболее тесно связаны с экономикой и изменения в них, вследствие изменений в экономике, происходят раньше, чем в других формах. К правовым идеям тесно примыкает *мораль* - сово­купность правил и норм поведения людей в обществе, санкционированных общественным мнением определенного класса. Цель *науки* дать верную картину миру, раскрыть законы природы и общественной жизни и указать пути их использования в интересах общества. Как уже было сказано, в общественную идеологию входят лишь науки об обществе. *Философия* является одной из общественных наук, но обычно ее выделяют в особую форму общественного сознания, ибо она призвана раскрыть наиболее общие законы природы, общества и человеческого мышления, формируя общие методологические основы всех других форм общественного сознания.

*Искусство* - отражение действительности в конкретных, чувственно воспринимаемых художественных образах. Особое место среди форм общественного сознания занимает *религия,* которая принципиально не способна дать правдивое отражение явлений жизни общества, ибо является фантастическим, иллюзорным отражением в головах людей явлений природы и общественной жизни. Философия, религия и искусство наиболее «отдалены» от экономического строя и обладают, как мы увидим ниже, наибольшей относительной самостоятельностью развития.

Все формы общественного сознания находятся между собой в неразрывной взаимосвязи и взаимодействии. В целом они представляют единую систему взглядов, отражающую общественное бытие людей и зависящую от него. При этом формы общественного сознания, стоящие сравнительно «ближе» к экономическому базису и имеющие непосредственную связь с ним, влияют на более отдаленные от экономического базиса формы (искусство, религия, философия). Наибольшее влияние на все другие формы общественного сознания оказывают *политические идеи* данного класса, которые стоят ближе других к базису. Политические идеи фактически про­низывают все формы общественного сознания, подчиняя их задачам служения политической классовой борьбе определенного класса. Но как бы опосредована ни была связь некоторых форм общественного сознания с экономикой, все они в конечном итоге определяются ею и завися от нее.

Общественное сознание зависит от общественного бытия людей, является вторичным по отношение к нему и определяется им.

Общественное сознание *отражает* общественное бытие людей.

**2. ЗАВИСИМОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕННОГО БЫТИЯ ЛЮДЕЙ**

Содержанием любой из форм общественного сознания является отражение ею явлений общественной материальной жизни людей. «Сознание никогда не может быть чем-либо иным. как сознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни», - указывали К. Маркс и Ф. Энгельс в труде «Немецкая идеология»[[5]](#footnote-5). Это относится к любой из форм общественного сознания, ибо даже религия в фантастической, иллюзорной форме - в форме религиозных преданий и мифов - отражает явления реальной жизни людей. Вместе с тем общественное сознание не является механическим, зеркальным отражением общественного бытия. Каждая форма общественного сознания на основе внутренне присущих ей законов по-своему «перерабатывает» явления действительности, группируя, обобщая и анализируя их. Общественное сознание людей возникает и изменяется в ходе развития их материальной практики.

Развитие производительных сил общества приводит неизбежно к изменению в производственных отношениях людей, а оно, в свою очередь, - к изменению взглядов людей. Марксизм впервые дал научное объяснение всей истории идеологии, показав, что любые изменения общественного сознания в конечном итоге объясняются развитием материальной жизни общества.

История общественных идей для марксиста определяется в конечном итоге историей развития общественного производства материальных благ. Так например, идеи реформистов и ревизионистов, направленные против марксизма, возникают, когда марксизм получил широкое распространение, и его враги, стремясь взорвать его изнутри, стали перекрашиваться под марксистов. И это не случайно. Чувствуя свою неизбежную гибель, буржуазия уже не довольствуется открытыми атаками на марксизм, она стремится разложить рабочее движение и его революционную идеологию изнутри, стремится бороться против марксизма под лживым лозунгом «свободы критики» марксизма. Во второй половине XIX - начале ХХ вв. буржуазия получает значительно большую, чем раньше, возможность за счет своих сверхприбылей «подкармливать» небольшую часть верхушку рабочего класса, так называемую «рабочую аристократию», которая становится питательной базой и опорой реформизма.

Вот почему оппортунизм и возникает в конце XIX - начале ХХ вв. Этот период, указывал В. И. Ленин, - «давал питание оппортунизму сначала как *настроению*, потом как *направлению* и, наконец, как *группе* *или слою* рабочей бюрократии и мелкобуржуазных попутчиков»[[6]](#footnote-6).

Дальнейшее развитие империализма, вступление капитализма в период общего его кризиса, образование мировой системы социализма привели к существенным изменениям в самом лагере врагов марксизма. От ревизии отдельных положений марксизма современный ревизионизм пришел к полному отрицанию марксизма, - к восхвалению современного капитализма, к пропаганде теории «народного капитализма». Так появился современный ревизионизм, являющийся сейчас наиболее опасным врагом мирового революционного движения. Эти изменения объясняются наступившим периодом все углубляющегося общего кризиса всей системы капитализма.

На примере возникновения и развития оппортунизма мы видим, как идеи зависят от экономики и определяются ею. Положение об определяющей роли общественного бытия носит всеобщий характер; это значит, что нет каких-либо общественных идей, которые в конечном счете не зависели бы от общественного бытия людей.

Поскольку общественное сознание зависит от общественного бытия, в классовом общество оно неизбежно является классовым. Каждый класс занимает особое место в общественной системе производства; экономические условия жизни, а поэтому и общественные интересы различных классов – различны, а часто даже – диаметрально противоположны.

Поэтому различно, а часто и противоположно общественное сознание классов – их общественная психология и идеология.

В ходе классовой борьбы классы выдвигают обычно своих идеологов; идеологическая борьба является одной из основных форм классовой борьбы пролетариата против буржуазии.

Нельзя жить в обществе и быть свободным от него, поэтому нельзя стать «над схваткой», создавать «чистую» надклассовую идеологию, которая равно служила бы всем классам и никакому – в частности. Жизнь убедительно доказала, что такой идеологии в классовом обществе не существовало и существовать не могло, а в устах некоторых идеологов теория «внеклассовости» идеологии вступает лишь сознательной маскировкой реакционных общественных идей. Такой характер носят, например, заявления о «внеклассовости» идеологических принципов в устах современных ревизионистов.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**“**

**Нельзя жить в обществе и быть свободным от него, поэтому нельзя стать «над схваткой», создавать «чистую» надклассовую идеологию, которая равно служила бы всем классам и никакому – в частности. Жизнь убедительно доказала, что такой идеологии в классовом обществе не существовало и существовать не могло, а в устах некоторых идеологов теория «внеклассовости» идеологии вступает лишь сознательной маскировкой реакционных общественных идей. Такой характер носят, например, заявления о «внеклассовости» идеологических принципов в устах современных ревизионистов.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Классовая позиция идеолога определяется прежде всего тем, какому классу объективно служит его продукция, экономическое положение и интересы какого класса она отражает. Иногда идеолог искренне верит, что его творчество «надклассово», хотя на самом деле оно всегда отражает позиции определенного класса и используется этим классом в его борьбе. Исторический материализм борется не только против идеалистической теории надклассовости идеологии, но и против вульгаризаторских, упрощенских теорий, согласно которым классовая позиция идеолога всецело зависит от его социального происхождения и положения. Для РАПП’овцев, например, пролетарским писателем мог быть только рабочий, «от станка». На самом же деле нельзя не учитывать того, что выходец из одного класса может перейти на позиции другого класса может перейти на позиции другого класса и защищать его интересы. Л. Н. Толстой был крупным помещиком, но это не помешало ему стать идеологом русского патриархального крестьянства.

Положения исторического материализма о классовом характере идеологии в классовом обществе, являясь выводом из анализа соотношения общественного бытия и общественного сознания, в то же время служат ярким подтверждением первичности, примата общественного бытия людей.

С этих позиций марксизм-ленинизм подвергает критике идеалистическое решение вопроса о соотношении общественного бытия и общественного сознания. Для идеалистической философии и социологии общественное сознание людей не зависит от экономики ни в своем происхождении, ни в развитии.

Столь распространенное среди идеалистов-социологов прошлого утверждение о том, что идеи, мнения «правят миром», находит защитников и сегодня. Одной из самых мощных «школ» современной буржуазной социологии является так называемая «психологическая школа». Современники этого направления (Э. Богардус – США, Д. Бернард – США, М. Кирль – Англия и др.) отрицают какую бы то ни было закономерность развития общества, ибо все, по их мнению, зависят от *воли* тех или иных великих личностей, от появившихся в их сознании *идей*. При этом в отличие от французских материалистов XVIII века, которые, ошибочно утверждая, что «мнения правят миром», в то время преклонялись перед силой человеческого разума, современные буржуазные социологи «психологической школы» в самой психологии главным считают *подсознательные, интуитивные импульсы*. «Политически стремления, столь волнующие наш мир, находятся под влиянием подсознательных мотивов», - утверждает Моней Кирль. Подсознательные инстинкты проявляются, по их мнению, с особенной силой, когда человек находится в массе, в «стаде», как презрительно именуют народную массу социологи. «Психологическая школа» в социологии выступает в тесном контакте с религией. Не случайно один из сторонников этого направления американский социолог Нортроп в книге «Укрощение наций» кладет в основу истории человечества некие «культурно-религиозные комплексы» («азиатская солидарность», «исламский мир», «христианский стоицизм», «британский протестантизм»).

Однако было бы ошибочно полагать, что все идеалистические теории в социологии, особенно в современный период, обязательно считают идеи, мнения, психологию людей движущей пружиной истории.

Для ряда «натуралистически» школ а современной буржуазной социологии движущим стимулом развития являются географическая среда, народонаселение или законы биологии, физики, химии, механики и пр. Но и все эти направления идеалистически решают основной вопрос социологии об отношении общественного сознания к общественному бытию, ибо источник происхождения и развития общественных идей они видят во всем, чем угодно, но не в общественном бытии, не в материальных процессах общественной жизни людей, прежде всего – не в способе производства материальных благ.

Вот почему любая из этих школ и групп извращает действительный процесс развития идеологии. Современная буржуазная социология блестяще подтверждает истинность слов Ф. Энгельса, сказанных еще в середине XIX века: «Буржуазия все превращает в товар, а, следовательно, также и историю. В силу самой ее природы, в силу условий, ее существования ей свойственно фальсифицировать всякий товар: фальсифицировала она также и историю. Ведь лучше всего оплачивается то сочинение, в котором фальсификация истории наиболее способствует интересам буржуазии»[[7]](#footnote-7).

В этих условиях призрачной является и свобода идеолога, стоящего на позициях буржуазии, - хочет он этого или не хочет, он неизбежно превращается в прислужника «верхних десяти тысяч», в проводника и защитника их интересов.

Завуалированно проповедует идеи первичности духовной стороны общественной жизни теория «тождества общественного бытия и общественного сознания» махиста Богданова. Если «общественное сознание и есть общественное бытие людей», то получается, что само общественное бытие духовно, ибо в противном случае оно не могло бы быть тождественным сознанию.

Богданов игнорирует тот факт, что общественное сознание является более или менее точным отражением общественного бытия, а некоторые общественные идеи вообще извращают истинное положение дел, искажают общественное бытие людей. С позиций Богданова оказывается, что любой религиозный миф и есть общественное бытие людей.

Если общественное сознание нельзя отрывать от общественного бытия людей, то должно различать их. Общественное сознание не является механическим, зеркальным отражением общественного бытия. Сознание никогда не дает механического слепка тех или иных материальных вещей, явлений и процессов. Оно является *более или менее* точным их отражением, которое в ходе познания непрерывно обогащается, дополняется и исправляется; в этом смысле практика опережает теорию. Здесь и кроются гносеологические корни неизбежного отставания общественного сознания от обществен­ного бытия людей. Эта общесоциологическая тенденция действует в силу того, что: а) сознание - отражение бытия и изменяется лишь вслед за изменением последнего, б) формы общественного сознания обладают определенной, консервативностью, политические и правовые идеи - в наименьшей, а религия - в наибольшей мере. Эта консервативность замедляет их изменение. в) Реакционные, оживающие классы заинтересованы в сохранении старых общественных идей и взглядов. В то же время сознание активно; оно не только отражает мир, но и творит его, как это отмечал в «Философских тетрадях» В. И. Ленин. Познавая законы развития явлений, мы оказываемся в состоянии предвидеть, как будут развиваться эти явления, какими они станут в будущем. Это предвидение иметь место и в общественной жизни. На основе изучения законов общественного развития возможно научное предвидение будущего. В данном случае теория опережает практику и указывает пути ее развития.

Учитывая это относительное несовпадение сознания и бытия, классики марксизма-ленинизма глубоко и всесторонне рассмотрели вопрос об относительной самостоятельности идеологии по отноше­нию к экономике. Эта относительная самостоятельность появляется вообще с появлением общественного сознания, ибо, как мы уже указывали, сознание никогда не может быть механическим слепком бытия людей. С отделением умственного труда от труда физиче­ского духовная деятельность людей усложняется, абстрагируется от трудовых процессов до того, что связь идеологии с экономикой становится трудно уловимой. Г.В. Плеханов справедливо отмечал, что если танцы первобытных людей прямо воспроизводят их трудо­вые процессы, то для понимания менуэта - танца французской аристократии XVII-XVIII вв. - знать характер производственной деятельности французов уже совершенно недостаточно. С отделением труда умственного от труда физического появляются и профессиональные идеологи, происходит значительное размежевание идеологии и обыденного сознания, что неизбежно ведет к еще большему усилению относительной самостоятельности идеологии.

Одной из важнейших причин относительной самостоятельности идеологии является преемственность ее развития. Новые идеи, возникая на основе новых экономических отношений, в то же время имеют преемственную связь со старыми идеями. В любой из форм общественного сознания уже накопленный идеологический материал в известной мере довлеет над идеологами. Новые идеи и теории всегда подготовляются мыслительным материалом, оставшимся от предшествующих поколений. На поверхности кажется, что происходит «филиация идей», новые идеи порождаются старыми идеями. Но это только кажимость. Новые иди буржуазного гуманизма в эпоху Возрождения возникают на основе появления в недрах господствующего феодального строя новых буржуазных экономических отношений, они являлись отражением интересов молодой восходящей буржуазии. Но новые идеи буржуазного гуманизма возникли не на пустом месте: они имели тесную преемственную связь с идеологией античных Греции и Рима. Отсюда возник и сам термин «возрождение», то есть возрождение в новых условиях античной культуры, термин весьма неточный, ибо, как мы видели, буржуазный гуманизм, являясь по форме как бы возвращением к старому, имел в то же время принципиально новое содержание.

Благодаря наличию преемственной связи идей, мы имеем возможность, вообще говорить об истории идеологии. В борьбе с вульгаризаторами «пролекультура» и РАПП’а, призывавшими отказаться от всей культуры прошлого и на пустом месте создавать новую пролетарскую культуру, партия и В. И. Ленина подчеркивали преемственную связь пролетарской, социалистической культуры с лучшими достижениями демократической культуры прошлого.

Преемственную связь с прошлым имеют не только прогрессивные, но и реакционные идеи. Последние опираются на реакционные, антинародные геории, существовавшие в прошедшие эпохи. В труде В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» вскрыта связь философии махизма с идеалистической философией Беркли, Юма, Фихте, с агностицизмом Канта. Современные школки буржуазной философии широко используют давным-давно разгромленные материализмом философские и социологические теории реакционных идеологов прошлого. Об этом свидетельствуют уже названия некоторых школ (неомальтузианство, неокантианство, неотомизм, неоплатонизм и др.). Говоря о преемственности, мы уже имеем в виду *внутренние законы* развития идеологии. Наряду с такими законами, общими для всей идеологии, каждая из форм общественного сознания имеет присущие ей специфические внутренние закономерности развития. Только учитывая эти внутренние закономерности, можно составить верное представление о развитии данной формы идеологии. Вот почему, зная законы экономического развития общества, мы еще не сможем понять историю философии или искусства: для этого надо знать специфику и внутренние законы развития каждой из этих форм общественного сознания.

Серьезное значение имеет обмен ценностями духовной культуры между различными странами, влияние идеологии, возникшей в одной из стран на другие. Известно, например, что пролетариат Чили еще сравнительно слаб и немногочисленен. Поэтому, объясняя развитие в этой стране литературы социалистического реализма (П. Неруда и др.), нельзя отвлечься от влияния на Чили литературы Советского Союза и других стран социалистического лагеря. Изучая историю искусства классицизма в России, мы прежде всего останавливаемся на социально-экономических и классовых национальных его корнях, но вместе с тем мы учитываем и влияние искусства классицизма других стран, особенно Франции. Необходимость учета внутренних законов развития данной формы общественного сознания, преемственности, влиянии одно страны на другую и делает столь сложным научное изучение истории идеологии.

Мы кратко остановились на некоторых моментах, *объясняющих* относительную самостоятельность развития идеологии. В чем же *проявляется* эта относительная самостоятельность?

Ф. Энгельс указывал, что по форме процесс развития идеология сводится к решению задач, поставленных предшествующим развитием идеологии, т. е. ответом на потребности, выдвинутые познанием, духовной жизнью. По содержанию же появление новых идей всегда является ответом на новые факты экономического развития общества, его материальной жизни.

Вследствие относительной самостоятельности развития идеологии, в некоторые периоды истории духовное развитии общества не совпадает с развитием экономики (высокое развитие идеологии в сравнительно отсталых в экономическом отношении странах и наоборот), а перевороты в идеологии не совпадают по времени с переворотами в экономическом развитии общества. Вместе с тем необходимо подчеркнуть *относительный* характер самостоятельности развития идеологии.

Идеализм превращает эту относительную самостоятельность в абсолютную, провозглашая абсолютную независимость общественного сознания от общественного бытия людей. Развитие идеологии сводится этим самым к филиации идей от одного мыслителя к другому, от одной эпохи - к другой. Буржуазные космополиты в литературоведении отрывали идеологию от ее национальной почвы, от экономических условий той или иной страны. История литературы превращалась ими в простую филиацию идей из одной эпохи в другую. Коммунистическая партия дала резкий отпор некоторым литературоведам, пытавшимся протащить подобные теории в нашу науку.

Отрицание *относительного* характера самостоятельности развития идеологии неминуемо ведет к идеализму.

С другой стороны, исторический материализм вел и ведет борьбу против так называемых «экономических материалистов», отрицающих относительную самостоятельность развития идеологии. Последняя превращается ими в нечто пассивное, автоматически следующее за изменениями экономики. В замечаниях на полях книги Шулятикова «Оправдание капитализма в западно-европейской философии» В. И. Ленин высмеял наивные и нелепые представления Шулятикова, стремившегося показать, что будто бы каждая деталь философских систем западных философов (например, разделение модусов и атрибутов материи у Спинозы) служит защите и оправданию капиталистической системы производства.

Отрицание относительной самостоятельности идеологии приводило М. Н. Покровского и историков его школы к политически неверному выводу, что в отсталой экономически России середины Х IX века не могло быть самого передового в домарксистской философии мировоззрения русских революционных демократов, что русская наука и искусство этого периода не могли де занимать самого передового места в мире. «Экономический материализм» проповедует «хвостизм» в вопросах идеологии. Не случайно идеи «экономического материализма» использовались и пропагандировались русскими «экономистами», отрицавшими значение теории, идеологической работы партии. Тот, кто игнорирует относительную самостоятельность развития идеологии, тот неминуемо приходит и к отрицанию активной, творческой роли идей в ходе общественной жизни: если идеология пассивно изменяется непосредственно вслед за изменением экономики, то какое она может в этом случае иметь влияние на исторический процесс?

В известном письме И. Блоху (21-22 сентября 1890 г.) Ф. Энгельс выступал против утверждения вульгаризаторов, что экономический момент является единственно определяющим моментом в развитии идеологии. На изменения отказывают влияние различные надстроечные моменты, каждая из форм общественного сознания взаимодействует с другими. Но в то же время Ф. Энгельс подчеркивает, что в конечном счете определяющим моментом всегда является производство, что «экономическое движение как необходимое прокладывает себе дорогу сквозь бесконечное множество случайностей»[[8]](#footnote-8).

**3. РОЛЬ ИДЕЙ В РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА**

Постановка вопроса об относительной самостоятельности развития идеологии классами марксизма-ленинизма неразрывно связана с вопросом об обратном влиянии общественного сознания общественное бытие людей, другими словами - о роли идеи в жизни общества. Исторический материализм, отмечая первичность общественного бытия, в то же время признает огромное значение общественных идей. Сознание человека активно. Отражая окружающий его мир, человек перерабатывает данные чувственного восприятия, обобщает и осмысляет их, проникая с большей или меньшей глубиной в сущность процессов материального мира, познает законы их развития. Относительная самостоятельность отражения внешнего мира в сознании людей, активность последнего и обусловливают возможность активного влияния сознания на материальный мир.

Это влияние осуществляется только благодаря общественно-исторической практике людей. Используя познание явлений материального мира для изменения этих явлений, для преобразования мира, практика превращает в действительность возможность активного влияния сознания на материю. Это обстоятельство как раз н неспособна была понять идеалистическая философия, которая ставила вопрос об активности сознания абстрактно и беспредметно.

В.И. Ленин, конспектируя «Науку логики» Гегеля, отмечает что «мысль о превращении идеального в реальное глубока: очень важна для истории»[[9]](#footnote-9) . И действительно, влияние общественных идей на развитие исторического процесса представляет наиболее яркий и важный пример обратного влияния сознания на материальный мир. Общественные идеи, проникая в массы, выступают могучей силой, побуждающей эти массы к действиям. При этом, чем основательнее исторические преобразования, чем больший объем масс привлечен к их осуществлению, тем значительнее становится и роль идей, подготовляющих эти преобразования. Вот почему с особенной силой роль передовых идей проявляется именно в периоды революций, именно в революциях осуществляется то превращение овладевшей массами теории в материальную силу, о котором писал К. Маркс еще в 1843 году[[10]](#footnote-10). Степень воздействия общественных идей на материальную жизнь общества тем значительнее, чем большие массы находятся под влиянием этих идей.

Если К. Маркс н Ф. Энгельс делали акцент на обоснование зависимости общественного сознания от общественного бытия людей, что было необходимо в борьбе за торжество материалистического понимания истории, то в новую историческую эпоху в борьбе с ревизионизмом, отрицавшим активную, преобразующую роль идеологии, В. И. Ленин переносит центр тяжести на обоснование активной, действенной роли передовых общественных идей.



*Холуев В.Ф. Солдаты революции, 1964-1967*

Опровергая ревизионистские установки об «автоматическом» крахе капитализма и стихийном переходе к социализму, В. И. Ленин доказал, что без *революционного* ниспровержения капиталистических порядков переход к социализму неосуществим. А «без революционной теории не может быть и революционного движения», - писал В. И. Ленин в книге «Что делать?»[[11]](#footnote-11). В отличие от Г. В. Плеханова, который по-прежнему видел главную задачу в защите марксистских положений о происхождении общественных идей, В. И. Ленин показал, как практически используется революционная теория для нужд революционной борьбы пролетариата, как вооружить этой теорией массы, в основном находящиеся еще под влиянием реакционной буржуазной идеологии. В постановке и детальном анализе этих новых вопросов большая всемирно-историческая я заслуга В. И. Ленина.

Общественные взгляды и теории по-разному влияют на ход раз­вития истории. Как уже говорилось выше, идеология в классовом обществе всегда носит классовый характер. Одни идеи отражают экономическое положение и интересы выходящих на арену исторической борьбы передовых классов общества, классов, заинтересованных в создании нового прогрессивного общественного строя. Поскольку коренные интересы этих классов совпадают с требованиями объективных законов общественного развития, постольку и идеология этих классов в основном способствует общественному прогрессу и является *передовой* для своего времени. Наоборот, *реакционными* идеями являются взгляды уходящих, гибнущих классов, заинтересованных в сохранении отживших общественных порядков. Такие взгляды могут верно отражать общественные интересы класса, но они неизбежно являются реакционными, ибо такой класс по своему положению в обществе выступает силой, препятствующей общественному прогрессу. Естественно, что и его идеология оказывается тормозящей прогрессивное развитие общества.

Тормозом общественного прогресса являются и те идеи, и представления, которые в свое время правильно отражали действительность, но устарели и не соответствуют уже новым историческим условиям. Догматизм вреден прежде всего тем, что он цепляется за эти отжившие, ставшие ныне тормозом общественного развития идеи.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

“

Тормозом общественного прогресса являются и те идеи, и представления, которые в свое время правильно отражали действительность, но устарели и не соответствуют уже новым историческим условиям. Догматизм вреден прежде всего тем, что он цепляется за эти отжившие, ставшие ныне тормозом общественного развития идеи.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Изменение общественной роли класса приводит к коренному изменению его идеологии. Превращение буржуазии в реакционную силу общества, в класс, стоящий на защите старых отживших порядков, привело к тому, что и идеология буржуазии превратилась в свою противоположность, она стала идеологией реакционной. На смену гуманизму пришли откровенное человеконенавистничество и расизм, на смену материализму - идеализм и открытый союз с религией, на смену проповеди свободы, равенства и братства – проповедь разбоя и теории силы.

Задача реакционных идей, в том числе - идеологии современной буржуазии, отравить сознание масс, удержать их от революционной борьбы против существующих порядков, воспитать в них покорность судьбе и отказ от революционных методов борьбы.

Типичным примером таких идей в современный период выступает так называемая теория «народного капитализма». Извращая действительность, эта теория объявляет частную собственность монополий собственностью коллективной, групповой; утверждается, что в современном капиталистическом обществе пролетарий является якобы не человеком, лишенным орудий и средств производства. объектом нещадной эксплуатации, а равным капиталисту «совладельцем» его предприятия. Фальсифицируется и роль буржуазного государства, этого «совокупного капиталиста»; буржуазное государство именуется «надклассовым», равно заботящимся об интересах любого члена общества. В противоположность марксистско-ленинской теории классовой борьбы выдвигается идея классового мира и сотрудничества, проповедуются легенды о неком «среднем классе». включающем в себя и рабочих, и фермеров, и интеллигенцию, и государственных чиновников, и даже значительные слои буржуазии. Реакционные идеи «народного капитализма» используются для обмана масс как откровенными идеологами монополистического капитала (Кейнс, Чейз, Бернхейм и др.), так и ревизионистами различных мастей.

Реакционные идеи могут играть тормозящую роль в истории, только проникнув в массы, овладев сознанием определенной части народа. Но поскольку эти идеи глубоко враждебны коренным интересам масс, влияние реакционных идей на массы оказывается всегда временным. Массы рано или поздно отказываются от них, но это освобождение масс от влияния реакционных идей происходит не само собой, не стихийно, а лишь благодаря внесению в массы передовых общественных идей. Борьба передовых общественных идей против реакционных выступает одной из форм классовой борьбы в современном обществе.

С особенной силой роль передовых идей проявляется в переломные, революционные периоды, когда практически осуществляется переход от старого способа производства к новому.

Проникая в массы, революционные идеи сплачивают их, мобилизуя на штурм старых порядков, помогают массам осознать невозможность жить по-старому, воспитывают в них патриотические идеалы и гражданское самосознание.

**“**

**Проникая в массы, революционные идеи сплачивают их, мобилизуя на штурм старых порядков, помогают массам осознать невозможность жить по-старому, воспитывают в них патриотические идеалы и гражданское самосознание.**

Если и до появления социалистической идеологии пролетариата передовые идеи способствовали прогрессивному развитию общества, ускорению исторического процесса, то с появлением социалистической идеологии эти возможности влияния идей на прогрессивный ход общественного развития качественно изменяются.

Социалистическая идеология – это система идей, объединенных в единое целое идеей социализма, теоретической ее основой является всепобеждающе учение марксизма-ленинизма. Социалистическая идеологи – идеология революционного пролетариата. Поскольку пролетариат является единственным классом, способным привести к победе социализма, постольку и его идеология является единственно-научной социалистической идеологией. Коренное отличие идеологии революционного пролетариата от передовых идей, выдвигавшихся прогрессивными классами в прошлом заключается в следующем:

а) идеология пролетариата - идеология до конца последовательно революционного класса, поэтому она сохраняет свою пере­довую, прогрессивную роль на всем протяжении ее развития;

б) только социалистическая идеология пролетариата является до конца научной, только она оказалась в состоянии преодолеть ту исторически неизбежную ограниченность, которая была присуща всем прогрессивным теориям непролетарских классов;

в) это идеология, которая не только ставит задачу объяснения мира, но и указывает революционному пролетариату, конкретные пути его изменения.

Социалистическая идеология возникла и развивается в непрерывной борьбе с идеологией буржуазной; противоположность этих двух идеологий является отражением непримиримой классовой противоположности пролетариата и буржуазии, их классовой борьбы. Борьба социалистической идеологии против буржуазной раскрывает неоспоримые преимущества социалистической идеологии, ее подавляющее превосходство, которое мы постараемся раскрыть в дальнейшем при анализе каждой из форм общественного сознания.

Пролетариат является выразителем верно понятых коренных интересов крестьянства, мелкой буржуазии города, трудовой интел­лигенции. Поэтому только социалистическая идеология отражает будущее этих классов, хотя их настоящее положение при капитализме отражает мелкобуржуазная идеология. В условиях капиталистического общества представители этих классов, как и сам пролетариат, могут прийти к социалистической идеологии лишь в результате внесения ее в их среду марксистско-ленинской партией рабочего класса. Именно постоянное внимание Коммунистической партии русского пролетариата к идеологической работе, огромная работа по внесению социалистического сознания в широкие массы сделали возможной победу социалистической революции в России в 1917 году.

После победы социалистической революции, после установления диктатуры рабочего класса роль социалистической идеологии в жизни общества значительно возрастает. В результате осуществления ленинского кооперативного плана коренным образом изменилось общественное бытие основной массы крестьянства и кустарей ремесленников города. Изменение условий жизни этих общественных групп, а также коренное изменение общественного положения интеллигенции создало материальные возможности такого изменения, а превращение этих возможностей в действительность осуществлялось в результате огромной воспитательной работы партии и советского государства, зависело от успехов работы по внесению социалистического сознания в их среду. Значительные изменения произошли и в сознании рабочего класса. который осознал себя хозяином страны, выработал новое отношение к труду, к государству, к своему предприятию и пр.

Ныне в массе своей все советские люди спаяны единой социалистической идеологией, являющейся идеологическим выражением морально-политического единства нашего общества.

Превращение социалистической идеологии в идеологию общенародную говорит о значительном возрастании ее роли в историческом развитии.

Развитие социалистического общества в противоположность капитализму осуществляется на основе познания и сознательного ис­пользования требований объективных законов общественного развития. Чем выше политическая сознательность масс, тем глубже способны они познать и использовать законы исторического развития, тем быстрее движение нашего общества вперед. Вот почему от уровня сознательности наших кадров в значительной мере зависят и темпы развития социалистического общества.

И для социалистического общества является чрезвычайно актуальным известное положение В. И. Ленина, что всякое умаление пропаганды социалистической идеологии ведет к проникновению идеологии буржуазной. Нельзя забывать о том, что у некоторых граждан нашего общества их индивидуальное сознание вступает в противоречие с общественным, то есть - с социалистической идеологией. В силу действия закона отставания общественного сознания от экономического положения людей, а также в силу влияния консервативных традиций, передающихся из поколения в поколение (например, религиозных верований, чуждых нам норм морали и пр.), остатки старой буржуазной идеологии (а в некоторых республиках - и феодальной) еще живут в индивидуальном сознании. Определенную роль в сохранении, а подчас и оживлении пережитков в сознании людей играет и наличие в нашей экономике трудностей роста и «узких мест». Нехватка ряда товаров народного потребления, жилищные трудности и т. д. могут использоваться нечестным и людьми и привести, если своевременно не бороться с этим, к оживлению спекуляции. К оживлению пережитков вели и имевшие место еще в недавнем прошлом нарушения принципов социалистического хозяйствования (принципа материальной заинтересованности, демократического централизма и др.).

Чаще всего пережитки прошлого имеют место у честных советских людей, искренне преданных советскому общественном у и государственному строю, они вызывают у таких людей противоречия в их сознании, мешают им жить, тормозят их культурный и политический рост. Вот почему в отношении таких людей необходимо применять прежде всего меры общественного воспитания и убеждения. Партия подвергла резкой критике тех, кто пытался бороться с религией административными мерами, высмеивая религиозных людей, оскорбляя их религиозные чувства.

В то же время, если пережитки в индивидуальном сознании перерастают в явления антиобщественные, если их носители фактически своими действиями наносят ущерб обществу, то в отношении таких людей необходимы и меры принуждения, меры административного воздействия, вплоть до изоляции таких людей от общества. Поэтому весь народ поддержал мероприятия государства, направление на усиление ответственности за спекуляцию, мелкое хулиганство, попрошайничество.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**“**

**В то же время, если пережитки в индивидуальном сознании перерастают в явления антиобщественные, если их носители фактически своими действиями наносят ущерб обществу, то в отношении таких людей необходимы и меры принуждения, меры административного воздействия, вплоть до изоляции таких людей от общества. Поэтому весь народ поддержал мероприятия государства, направление на усиление ответственности за спекуляцию, мелкое хулиганство, попрошайничество.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Противоречие социалистической идеологии и идеологии буржуазной всегда носит антагонистический характер, в то время как противоречия с людьми, имеющими пережитки частнособственнической психологии и морали, могут быть (и чаще всего бывают) неантагонистическими. Но если своевременно не бороться против пережитков в сознании таких людей, не воспитывать их, воздействовать на них силою общественного мнения, то эти люди могут оторваться от общества и вступить в антагонизм с ним.

Пережитки капитализма в сознании людей вполне преодолимы и в условиях первой фазы коммунизма. Общество может ограничить и практически ограничивает сферу действия закона отставания сознания людей от их экономического положения. Это достигается в результате роста социалистического производства, ведущего к непрерывному росту материального благосостояния и культуры советских людей к преодолению временных трудностей и «узких мест» в обеспечении населения необходимыми промышленными и продовольственными товарами, жильем и т. п. Огромную роль в ограничении сферы действия этого закона играет и будет играть воспитательная работа партии и Советского государства, повышение социалистической сознательности трудящихся масс.

В тезисах доклада товарища Н. С. Хрущева на XXI съезде КПСС «Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959-1965 годы» подчеркивается «...вопросы коммунистического воспитания трудящихся, особенно подрастающего поколения, приобретают в современных условиях исключительно важное значение. становятся центральными вопросами в деятельности партийных, советских, профсоюзных, комсомольских и других общественных организаций».

Идеи социализма осуществляют победоносное наступление во всем мире, овладевая сознанием новых и новых миллионов людей. В этой обстановке империалистическая буржуазия придает все большее значение идеологической обработке масс, стремится протащить реакционную идеологию империализма и в страны социалистического лагеря, прежде всего в нашу страну. Мирное сосуществование двух систем вовсе не означает и не может означать смягчения борьбы двух идеологий. Для пропаганды буржуазной идеологии используются самые различные каналы, начиная от радиопередач и кончая индивидуальной обработкой отдельных политически неустойчивых людей. В этой обстановке, особое значение приобретает борьба за чистоту социалистической идеологии, искоренение остатков догматизма и ревизионизма.

Догматизм состоит в отрыве теории от реальной жизни, в отказе от творческого развития социалистической идеологии в ответ на требования жизни, практики. Догматизм нанес значительный вред пропагандистской работе, отрывая пропаганду и агитацию от насущных задач хозяйственного развития. Еще в первые годы Советской власти В. И. Ленин писал: «...сейчас все дело в практике ...наступил именно тот исторический момент, когда теория превращается в практику, оживляется практикой, исправляется практикой, проверяется практикой, когда в особенности верны слова Маркса: «всякий шаг практического движения важнее дюжины программ»[[12]](#footnote-12). В. И. Ленин указывал, что результаты политического просвещения можно измерить только улучшением хозяйства[[13]](#footnote-13). Типичным примером догматизма, отсталости, нежелания считаться с насущными требованиями жизни являлась деятельность антипартийной группы Маленкова, Кагановича, Молотова, Булганина и примкнувшего к ним Шепилова. Не случайно их вкорне неверная, антипартийная политическая линия сочеталась с грубыми ошибками и извращениями в теории. Разгром антипартийной группы, последовательная борьба партии с последствиями чуждого марксизму-ленинизму культа личности создали благоприятную обстановку для творческого развития всех форм социалистической идеологии.

Образцом творческого применения и развития теории марксизма-ленинизма являются решения ХХ съезда партии и Пленумов ЦК КПСС по вопросам промышленности и сельского хозяйства. Так исторические решения февральского Пленума ЦК КПСС о дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинотракторных станций покончили с бытовавшими у части работников идеологического фронта догмами, что МТС является единственным средством обеспечения высоких темпов развития колхозного про­изводства и что основные средства производства в деревне должны обязательно находиться в руках государства. Мероприятия, наме­чаемые решениями Пленума ЦК КПСС, открывают новую страни­цу в истории колхозного строя и вместе с тем являются серьезным творческим вкладом в развитие теории марксизма-ленинизма.

Непримиримо борясь против догматизма, партия основную опасность видит сейчас в ревизионистских тенденциях. Ревизионизм опасен прежде всего тем, что он маскируется борьбой против догматизма. Естественно, в условиях диктатуры пролетариата ревизионизм не выступает и не может выступать открыто. Однако ревизионистские тенденции проявляются в отрицании принципа партийности и партийного руководства литературой и искусством, в попытках поставить под сомнение существование метода социалистического реализма в литературе и искусстве, отстаивании разгромленных марксизмом идеалистических и метафизических течений в науке (например, менделизма в биологии), попытки пересмотра давным-давно установленных марксизмом и подтверждённых практикой положений и т.д.

Ревизионистские тенденции проявились и в неверном одностороннем подходе к анализу деятельности И. В. Сталина. Так например, в некоторых статьях журнала «Вопросы истории» в 1956 г. Игнорировались заслуги И. В. Сталина в политической деятельности и разработке проблей марксистко-ленинской теории. Такого рода выступления против И. В. Сталина маскировали отход их авторов от марксизма.

Партия подвергла резкой критике эти извращения в области идеологии. Огромную роль в сплочении всех работников идеологического фронта для борьбы против теоретических извращений сыграли выступления товарища Н. С. Хрущева перед писателями и его статья «За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа», горячо одобренная всеми деятелями советской культуры.

В этой статье дана острая партийная критика как догматизма, так и тех людей, которые в силу извращенного понимания существа партийной критики культа личности И.В. Сталина проявили известные шатания и колебания. Не на высоте оказались и некоторые журналы, призванные быть проводниками социалистической идеологии, идейным оружием партии, особенно это относится к журналу «Новый мир», где были опубликованы роман В. Дудинцева, поэма С. Кирсанова, рассказы А. Яшина и Д. Гранина, - произведения неверные в своей основе, и к альманаху «Литературная Москва», выступившему с рядом порочных литературных произведений и публицистических статей.

Партия поощряла и будет поощрять смелую, принципиальную критику наших недостатков, но мы не можем примириться с критикой, умышленно сгущающей краски, злорадствующей по поводу недостатков, изображающей жизнь в кривом зеркале, как это получилось в указанных выше произведениях.

Вместе с тем товарищ Н. С. Хрущев отметил, что подобного рода шатания и колебания коснулись лишь небольшой группки работников идеологического фронта. Советская интеллигенция дала отпор этой группке, еще раз продемонстрировав свое единство и сплоченность.

Социалистическая идеология вооружает в борьбе за мир, демократию и социализм все мировое коммунистическое движение. Братские коммунистические и рабочие партии не только отстаивают чистоту марксистско-ленинской теории в борьбе против ревизионизма и догматизма, но и вносят свой творческий вклад в ее развитие.

Как бы ни пытались идеологи империалистической буржуазии остановить это победное наступление, их усилия обречены на провал, ибо распространение и развитие социалистической идеологии соответствует общей тенденции исторического развития объективной необходимости победы коммунизма во всем мире.
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